



Roj: **SAP T 1069/2025 - ECLI:ES:APT:2025:1069**

Id Cendoj: **43148370032025100462**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Tarragona**

Sección: **3**

Fecha: **19/06/2025**

Nº de Recurso: **444/2023**

Nº de Resolución: **437/2025**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **JOAN PERARNAU MOYA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Resoluciones del caso: **SJPI, Tarragona, núm. 4, 21-02-2023 (proc. 175/2021),
SAP T 1069/2025**

Secció núm. 03 de l'Audiència Provincial de Tarragona. Civil

Avinguda Presid. Lluís Companys, 10 - Tarragona

43005 Tarragona

Tel. 977920103

Fax: 977920113

A/e: aps3.tarragona@xij.gencat.cat

NIG 4314842120218025825

Recurs d'apel·lació 444/2023 D

Matèria: Judici ordinari altres supòsits

Òrgan d'origen: Jutjat de Primera Instància núm. 4 de Tarragona

Procediment d'origen: Procediment ordinari 175/2021

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 4249000012044423

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Secció núm. 03 de l'Audiència Provincial de Tarragona. Civil

Concepte: 4249000012044423

Part recurrent / Sol·licitant: TECNOLOGIAS ECONTROL, S.L.

Procurador/a: Josep Farre Lerin

Advocat/ada: TOMÁS JESÚS PALAU FONT

Part contra la qual s'interposa el recurs: GEO STRATEGIC (M) SDN BHD

Procurador/a: Jose Maria Sole Tomas

Advocat/ada: XAVIER DE BERNAT JIMÉNEZ

SENTÈNCIA NÚM. 437/2025

Il·lm. Sr. JOAN PERARNAU MOYA (President i Ponent)



II·Im. Sr. LUIS RIVERA ARTIEDA

II·Ima. Sra. SILVIA FALERO SANCHEZ

Tarragona, 19 de juny de 2025

Vist en aquesta Secció 3a de l'Audiència Provincial recurs d'apel·lació interposat per TECNOLOGÍAS ECONTROL, S.L., representada en aquesta instància pel Procurador/a Sr. Farré Lerín i defensada pel Lletrat/da Sr. Palau Font, contra Sentència del Jutjat de 1a Instància 4 de Tarragona de data 21-2-2023, en procediment Ordinari 175/21, en el que figura com a demandant GEO STRATEGIC (M) SDN BHD i com a part demandada la recurrent.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER.-La Sentència d'instància disposa: "*Estimo la demanda interpuesta por GEO STRATEGIC (M) SDN BHD contra TECNOLOGÍAS ECONTROL, S.L., y en consecuencia condeno la demandada al abono a la actora de 458.370,07 EUROS, más los intereses legales y al pago de las costas*".

SEGON.-Es va presentar per TECNOLOGÍAS ECONTROL, S.L. recurs d'apel·lació contra la Sentència d'instància.

TERCER.-GEO STRATEGIC (M) SDN BHD es va oposar al recurs.

QUART.-En la tramitació del present procediment, en aquesta alçada, s'han observat les normes i formalitats legals.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER.-1. Es va presentar demanda per GEO STRATEGIC (M) SDN BHD, societat de Malàisia, contra TECNOLOGÍAS ECONTROL, S.L., societat espanyola, al·legant incompliment del contracte de data 12-2-2019, de compra per part de GEO STRATEGIC (M) SDN BHD a TECNOLOGÍAS ECONTROL, S.L. de dues vàlvules, destinades a revendre-les per a una refinaria de PETRONAS, sent el preu de compra de 198.100 €, vàlvules que la demandada no va subministrar en el termini pactat, frustrant així el contracte. Es reclama a la demanda la resolució del contracte ex art. 1124 CC i una indemnització total de 458.370,07 euros (198.100 € del preu de compra pagat a la demandada + 260.270,07 del lucre cessant).

2. La sentència impugnada estima la demanda, considerant que "*se retrasó de una manera insalvable en el cumplimiento de sus obligaciones en los plazos fijados. Ello conlleva a considerar la resolución del contrato, con los efectos previstos en el artículo 1124 del Código Civil, y que debe llevar a la restitución de las prestaciones, y que en este caso es la condena a la demandada a devolver a la actora los 198.100 € que la fueron abonados por GEO STRATEGIC*". I respecte dels 260.270,07 euros del lucre cessant, els estima conforme l'art. 1106 CC, ja que "*resulta acreditado que finalmente PETRONAS encargó a una tercera empresa la fabricación de las válvulas y que se frustró el negocio que GEO STRATEGIC había concertado con ellas, y por lo tanto dejó de percibir las ganancias que tenía previstas y que se contrasta por la diferencia entre el precio que la actora iba a pagar a la demandada y el precio por el que finalmente las iba a entregar a su cliente (doc. nº 3 y 46)*".

3. Interposa recurs la demandada impugnant únicament la condemna dels 260.270,07 euros del lucre cessant.

SEGON.-Dret aplicable al contracte: la *Convenció de les Nacions Unides sobre els contractes de compravenda internacionals de mercaderies* (**Viena, 1980**)

1. Al·lega l'apel·lant, en primer lloc, incongruència de la sentència per no haver-se aquesta pronunciat sobre la llei aplicable al contracte, qüestió que va al·legar a la contestació de la demanda, considerant que, en el present cas, no és aplicable el Codi Civil espanyol sinó que s'ha d'aplicar la *Convenció de les Nacions Unides sobre els contractes de compravenda internacionals de mercaderies* (**Viena, 1980**); que aplicant els arts. 74 i 77 de la Convenció no procedeix condemnar al pagament dels 260.270,07 euros de lucre cessant o, al menys, en aquesta quantitat.

2. **Respecte a la incongruència, la STS de 4 d'octubre de 2023 (ROJ: STS 3994/2023 - ECLI:ES:TS:2023:3994) estableix que, "con carácter general, venimos considerando que "el deber de congruencia se resume en la necesaria correlación que ha de existir entre las pretensiones de las partes, teniendo en cuenta el petitum [petición] y la causa petendi [causa de pedir] y el fallo de la sentencia" (Sentencias 173/2013, de 6 de marzo). "De tal forma que para decretar si una sentencia es incongruente o no, ha de atenderse a si concede más de lo pedido (ultra petita), o se pronuncia sobre determinados extremos al margen de lo suplicado por las partes (extra petita) y también si se dejan incontestadas y sin resolver algunas de las pretensiones sostenidas por las partes (infra petita), siempre y cuando el silencio judicial no pueda razonablemente interpretarse como**



desestimación tácita. Se exige por ello un proceso comparativo entre el suplico integrado en el escrito de la demanda y, en su caso, de contestación a la demanda y la parte resolutive de las sentencias que deciden el pleito" (Sentencias 468/2014, de 11 de septiembre , y 375/2015, de 6 de julio)".

3. Qüestió ben diferent a la congruència, que es refereix a les pretensions i a l'objecte del procediment, és el dret aplicable per a la resolució del cas, havent el tribunal d'aplicar el dret que procedeixi al cas.

4. En el present cas estem davant d'una compravenda mercantil, no civil. L' art. 325 CCom estableix que "*Será mercantil la compraventa de cosas muebles para revenderlas, bien en la misma forma que se compraron, o bien en otra diferente, con ánimo de lucrarse en la reventa*". I l' art. 326 CCom que "*No se reputarán mercantiles:*

1.º *Las compras de efectos destinados al consumo del comprador o de la persona por cuyo encargo se adquirieren.*

2.º *Las **ventas** que hicieren los propietarios y los labradores o ganaderos, de los frutos o productos de sus cosechas o ganados, o de las especies en que se les paguen las rentas.*

3.º *Las **ventas** que, de los objetos construidos o fabricados por los artesanos, hicieren éstos en sus talleres.*

4.º *La reventa que haga cualquier persona no comerciante del resto de los acopios que hizo para su consumo*".

La jurisprudència del TS estableix com a compravenda mercantil un concepte restringit: el que estrictament preveu l' art. 325 CCom, és a dir, aquella compravenda de coses mobles per a destinar-les a la revenda amb ànim de lucre, considerant civils totes les altres compravendes que no ajustin a aquests dos elements: revenda de la cosa comprada per a obtenir un lucre en tal revenda. Així ho estableix la **STS Civil, secció 1, de 20 de febrer de 2020 (ROJ:STS 502/2020 - ECLI:ES:TS:2020:502)**: "Se recogía en dicha sentencia una corriente jurisprudencial expresada en las sentencias de esta Sala de 9 de julio de 2008 , 25 de junio de 1999 y 10 de noviembre de 1989 , en las que se identifica como la nota que caracteriza la **compraventa mercantil** frente a la civil la del elemento intencional del comprador con un doble requisito: la reventa de los géneros comprados y el ánimo de lucro, consistente en obtener un beneficio en la reventa".

5. Tractant-se d'una compravenda mercantil entre una societat de Malàisia, que adquireix la mercaderia - vàlvules per a refineries- per a revendre-la a PETRONAS, i una societat espanyola, certament el dret aplicable és la Convenció de les Nacions Unides sobre els contractes de compravenda internacional de mercaderies, feta a **Viena** l'11 d'abril de **1980**, a la que Espanya es va adherir l'any 1990 i a la que no està adherida Malàisia. L'art. 1 de la Convenció estableix que "*1. La presente Convención se aplicará a los contratos de compra-venta de mercaderías entre partes que tengan sus establecimientos en Estados diferentes: a) Cuando esos Estados sean Estados contratantes; o b) Cuando las normas de derecho internacional privado prevean la aplicación de la Ley de un Estado contratante*". Havent-se d'aplicar a la present compravenda, conforme l' art. 10.5 CC, el dret espanyol, serà d'aplicació llavors tal Convenció.

7. Respecte a l'aplicació de la Convenció, el seu art. 7.1 disposa, en la interpretació de la Convenció, que "*se tendrán en cuenta su carácter internacional y la necesidad de promover la uniformidad en su aplicación y de asegurar la observancia de la buena fe en el comercio internacional*". Afegeix l'art. 7.2 que "*las cuestiones relativas a las materias que se rigen por la presente Convención que no estén expresamente resueltas en ella se dirimirán de conformidad con los principios generales en los que se basa la presente Convención o, a falta de tales principios, de conformidad con la Ley aplicable en virtud de las normas de derecho internacional privado*". Així doncs, i conforme el TS, "*esto significa que para las materias que se rigen por la Convención de **Viena** (entre las que se incluyen, por lo que aquí importa, los derechos y obligaciones del vendedor y del comprador dimanantes del contrato, conforme al art. 4 de la Convención) pero que esta no resuelve expresamente debe recurrirse, en primer lugar, a los principios generales de la misma Convención y solo subsidiariamente al derecho interno aplicable. Para las materias no regidas por la Convención de **Viena** habrá que acudir al derecho interno que resulte aplicable de conformidad con lo que determine el derecho internacional privado. La Convención de **Viena** no contiene normas de conflicto*".

TERCER.-1. Al·lega la recurrent que no procedeix la indemnització del lucre cessant reclamat perquè l'actora no ha provat que perdés el contracte amb PETRONAS, ja que "*si fem hipòtesi, podria haver comprat igualment (les vàlvules) d'un proveïdor alternatiu*" i que no s'acredita tampoc que la tercera empresa que varen contractar per l'incompliment de la demandada fabriqués les vàlvules, segons resulta dels docs. 38 a) a 38 c) de la demanda.

2. La funció d'aquest Tribunal és exclusivament la de revisió del que s'ha fet en primera instància, no la de resoldre noves qüestions ni peticions no deduïdes en la contestació a la demanda, el que impedeix que es facin ex novo en segona instància, tal i com diu, entre moltes, la SAP Tarragona 17-1-2008 i SAP Lugo, sec. 1ª, S 28-3-2006, nº 91/2006: "*no puede consentirse que la apelante formule excepciones y alegatos que debieron efectuare en la instancia. En este sentido es clara la dicción del art. 456.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil*



cuando establece que en virtud del recurso de apelación podrá perseguirse, con arreglo a los fundamentos de hecho y de derecho de las pretensiones formuladas ante el Tribunal de primera instancia, que se revoque un auto o sentencia y que, en su lugar, se dicte otro u otra favorable al recurrente, mediante nuevo examen de las actuaciones llevadas a cabo ante aquel tribunal y conforme a la prueba que, en los casos previstos en esta Ley, se practique ante el tribunal de apelación. En apoyo de la conclusión que se sostiene existen numerosas sentencias de nuestro Tribunal, por citar algún ejemplo, pueden traerse a colación las sentencias del Tribunal supremo recogidas por la de la Audiencia Provincial de Córdoba (Sección 2ª), de 15 de diciembre de 1998, en la que se dice que como viene puesto de relieve por la Jurisprudencia, por ejemplo Ss de 7 de diciembre de 1983 , 7 noviembre 1985 y 19 de diciembre 1986 , los escritos hábiles para sustentar una tesis fáctica o jurídica que pueda reproducirse en otra instancia son solamente los de la demanda y oposición por constituir el período expositivo definidor de las cuestiones a discutir y resolver, so pena de introducir inadecuadamente un factor inédito y por ello de imposible aceptación en apelación en cuanto contradicen los principios de audiencia bilateral y congruencia, produciendo indefensión a la otra parte (Ss 11 octubre 1988 , 7 diciembre 1989 , 28 septiembre 1989) que precisa de una parte, que el principio de audiencia bilateral en el proceso exige que cuantas cuestiones acudan a la casación (o apelación) hayan sido previamente discutidas en la instancia de tal modo que la que haya sido huérfana de controversia no puede ser discutida por formar parte de las que han tomado carta de naturaleza como cuestiones nuevas, y de otra, la «perpetuatio iurisdictionis», como uno de los efectos más trascendentes de la litispendencia, que si bien obligan al Juez a estimar incoado un proceso y decidirlo en los términos planteados, obligan también a las partes a mantener los planteamientos iniciales con el fin de que exista correspondencia entre el objeto del procedimiento tanto al inicio como a la resolución por el juez. En esta dirección es reiterada la doctrina jurisprudencial que establece que las manifestaciones que se hará por las partes en los escritos rectores del procedimiento han de ser vinculantes en cuanto a lo que es objeto del debate, en acatamiento de las reglas de la buena fe que son directriz esencial de todo procedimiento, conforme dispone el art. 11.1 de a Ley Orgánica del Poder judicial (STs 21 de septiembre 1993 , no siendo admisible que las partes planteen cuestiones nuevas con base en afirmaciones diferentes de las que se parte en los escritos rectores del proceso, pues con ello se causaría indefensión a la adversa, en cuanto no pudieron ser debatidas por ésta (SSTS 15 de abril y 14 de octubre 1991) implicando lo contrario infracción del art. 24 de la Constitución Española al no darse oportunidad al otro litigante de alegar y probar lo que estimase conveniente a su derecho (STS 3 abril 1993 , que cita las de 5 octubre y 20 diciembre 1991 , 18 junio y 20 noviembre 1990), tal y como apuntó igualmente el Tribunal Constitucional en Sentencia 29 septiembre 1990 , que razonó sobre la introducción de hechos posterior y, por ende, el fundamental derecho de defensa, y en análogo sentido SsTS 7 mayo , 2 julio y 29 noviembre 1993 y 11 abril 1994 , entre otras, que recogen el principio de preclusión, referido al planteamiento de cuestiones nuevas en casación pero plenamente aplicables a la apelación como dice la Sentencia 20 mayo 1986 ".

3. El motiu ara al·legat no ho va ser en la contestació de la demanda, per la qual cosa no pot ser ara examinat.

QUART.-Infracció de l'art. 77 de la Convenció

1. Al·lega la recurrent que, per infracció de l'art. 77 de la Convenció, no procedeix la indemnització del lucre cessant perquè l'actora no va reduir la pèrdua, ja que no s'acredita que el contracte entre l'actora i PETRONAS quedés resolt i va ser aquesta última la que va contractar amb una tercera empresa una solució temporal i alternativa a la manca de fabricació de les vàlvules ("mitigation plan").

2. L'art. 77 de la Convenció disposa: "La parte que invoque el incumplimiento del contrato deberá adoptar las medidas que sean razonables, atendidas las circunstancias, para reducir la pérdida, incluido el lucro cesante, resultante del incumplimiento. Si no adopta tales medidas, la otra parte podrá pedir que se reduzca la indemnización de los daños y perjuicios en la cuantía en que debía haberse reducido la pérdida".

3. Com diu la STS de 9 de juliol de 2014 (ROJ: STS 3173/2014- ECLI:ES:TS:2014:3173), "el deber de mitigar el daño -artículo 77- responde a que se considera inadmisibile una actitud pasiva ante uno(daño) que razonablemente puede ser reducido. Su incumplimiento determina, en aplicación de las reglas de la causalidad, una disminución correlativa de la indemnización -esto es, en la medida en que debía haberse disminuido la pérdida-".

4. En el present cas, la demandada va anar donant llargues i nous terminis per a subministrar les vàlvules, allargant l'entrega de les mateixes durant mesos tot i els requeriments d'entrega que l'actora li feia, actora que, finalment, va comunicar a la demandada que no fabriqués ja les vàlvules al haver-se frustrat el negoci per l'incompliment dels terminis en el subministrament de les vàlvules. No acredita tampoc la recurrent, en absolut, que la demandada podés comprar les vàlvules en un altre lloc. Fins i tot PETRONAS va contractar amb una tercera empresa una solució temporal a la manca de fabricació de les vàlvules ("mitigation plan"). No hi ha, en conclusió, cap infracció de l'art. 77, ja que no s'ha acreditat en absolut que l'actora no mitigués la pèrdua o dany podent fer-ho.

**CINQUÈ.-**Infracció de l'art. 74 de la Convenció

1. Al·lega la recurrent que, per infracció de l'art. 74 de la Convenció, no procedeix la indemnització del lucre cessant reclamada de 260.270,07 euros perquè tal quantitat excedeix de la pèrdua patida per l'incompliment, atenent a la previsió que podés haver fet derivat del contracte existent.

2. L'art. 74 disposa: "*La indemnización de daños y perjuicios por el incumplimiento del contrato en que haya incurrido una de las partes comprenderá el valor de la pérdida sufrida y el de la ganancia dejada de obtener por la otra parte como consecuencia del incumplimiento. Esa indemnización no podrá exceder de la pérdida que la parte que haya incurrido en incumplimiento hubiera previsto o debiera haber previsto en el momento de la celebración del contrato, tomando en consideración los hechos de que tuvo o debió haber tenido conocimiento en ese momento, como consecuencia posible del incumplimiento del contrato*".

3. La demanda diu que l'import del contracte entre l'actora i PETRONAS per a la venda de les vàlvules, que l'actora havia de comprar prèviament a la demandada, era de 1.725.664,92 MYR; que "*mi representada solamente ha recibido el primer pago (30%), es decir 517.699,48 MYR dado el incumplimiento de entrega de las válvulas por parte de ECONTROL. Así pues, se reclama por la presente el importe dejado de obtener, según expectativa legítima de cobro, del resto del encargo, por un total de 1.207.965,45 MYR, que al cambio en fecha de 01/09/19 (cuando mi mandante debía de recibir el pago por parte de PETRONAS) serían 260.270,07 €.* En consecuencia, el total reclamado (daño directo 198.100 €, más lucre cesante 260.270,07 €) asciende a 458.370,07 €". Per tant, es reclama a la demanda no solament la devolució dels 198.100 € que l'actora va pagar a la demandada per les vàlvules no entregades, sinó també com a lucre cessant la totalitat del preu que PETRONAS havia de pagar-li a l'actora per la revenda de tals vàlvules, preu aquest del qual, lògicament, s'hauria de treure els 198.100 € si el negoci hagués culminat -cosa que no va succeir-, per la qual cosa, certament, la quantitat total reclamada excedeix de la pèrdua patida per l'incompliment al excedir del possible lucre cessant, que seria únicament de 62.171 euros (371.815 euros o 1.725.664,92 MYR del contracte - 111.544 euros o 517.699,48 MYR cobrats corresponent al 30% - 198.100 euros que l'actora havia de pagar a la demandada i que li son ara retornats).

4. En conclusió, procedeix estimar parcialment el recurs, revocar parcialment la sentència impugnada, estimar parcialment la demanda i condemnar la demandada a pagar a l'actora la quantitat de 260.271 euros (198.100 euros + 62.171 euros), més els interessos legals des de la demanda, i sense fer imposició de costes de primera instància conforme l'art. 394 LEC.

SISÈ.-Conforme als arts. 394 i 398 LEC, en estimar parcialment el recurs, no es fa imposició de les costes del mateix.

PART DISPOSITIVA

ESTIMEM parcialment el recurs d'apel·lació interposat per TECNOLOGÍAS ECONTROL, S.L. contra Sentència del Jutjat de 1a Instància 4 de Tarragona de data 21-2-2023, en procediment Ordinari 175/21, que es **REVOCA** parcialment, fent els següents pronunciaments:

1.- Estimem parcialment la demanda i condemnem la demandada a pagar a l'actora la quantitat de 260.271 euros, més els interessos legals des de la demanda, i sense fer imposició de costes de primera instància.

2.- No fem imposició de costes del recurs.

3.- Retorneu el dipòsit necessari per apel·lar.

Retorneu les actuacions originals al Jutjat de procedència, amb testimoni de la present resolució, i demaneu d'aquell rebut.

Així ho acordem, manem i signem.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.



Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ