



Roj: **AAP V 2021/2021 - ECLI:ES:APV:2021:2021A**

Id Cendoj: **46250370102021200283**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Valencia**

Sección: **10**

Fecha: **19/07/2021**

Nº de Recurso: **665/2021**

Nº de Resolución: **302/2021**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **MARIA PILAR MANZANA LAGUARDA**

Tipo de Resolución: **Auto**

**Rollo nº : 000665/2021**

**Sección 10ª**

**A U T O nº.302/21**

**SECCIÓN DÉCIMA:**

**Ilustrísimas Señorías:**

**Presidenta**, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> PILAR MANZANA LAGUARDA **Magistrados**: D. CARLOS ESPARZA OLCINA D. JAVIER ALMONACID LAMELAS

En Valencia a, diecinueve de julio de dos mil veintiuno

Vistos ante la Sección Décima de la Ilma. Audiencia Provincial, en grado de apelación, los autos de Familia.Patria potestad, medidas art. 158 C.Civil[V58] nº 000317/2021, seguidos ante el JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 9 DE VALENCIA, entre partes, de una como parte demandante, D. Juan Enrique , dirigida por la letrada D<sup>a</sup>. ROSARIO SEVILLANO ALVAREZ y representada por la Procuradora D<sup>a</sup>. REGINA MUÑOZ GARCIA, y de otra como parte demandada, D<sup>a</sup>. Inés , dirigida por la letrada D<sup>a</sup>. IRIS MARIA DELGADO VAL y representada por el Procurador D. JUAN FRANCISCO NAVARRO TOMAS. Siendo parte el MINISTERIO FISCAL

Es ponente la Ilma. Sra. Magistrada Dña. MARÍA DEL PILAR MANZANA LAGUARDA.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** En dichos autos por el Ilmo. Sr. Juez de JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 9 DE VALENCIA, en fecha 18 de marzo de 2021 se dictó auto, cuya parte dispositiva es como sigue:

*" Que debo acordar y acuerdo:*

1. La prohibición de la salida del todo el espacio Schengen, de la menor, Lidia (nacida NUM000 .2018), con núm. de pasaporte NUM001 , comunicándolo a la autoridad competente
2. La retirada del pasaporte de la menor.Oficiese, acompañando testimonio de la presente resolución, a la Dirección General de la Policía Nacional para que se haga constar en el sistema Schengen o en aquellos otros administrativos previstos a efecto de control, la prohibición judicial de dicho menor para salir del territorio nacional en compañía de su progenitora, D<sup>a</sup> Inés .

Comunicando a todos los puestos de fronteras del territorio nacional la expresa prohibición de salida del país de la menor, Lidia (nacida NUM000 .2018), con núm. de pasaporte NUM001 , hija común fruto de la relación matrimonial entre D. Juan Enrique y D<sup>a</sup> Inés ".

**SEGUNDO.-** Contra dicho auto por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación, y verificados los oportunos traslados a las demás partes para su oposición al recurso o impugnación



del auto se remitieron las actuaciones a esta Secretaría donde se formó el oportuno rollo, señalándose el día 19/07/21 para la deliberación, votación y fallo del recurso, sin celebración de vista.

**TERCERO.-** Que se han observado las formalidades y prescripciones legales.

#### FUNDAMENTOS JURIDICOS:

**PRIMERO.-** Por la dirección letrada de la parte recurrente que representa los intereses de D<sup>a</sup>. Inés se impugna la resolución recurrida que ha acordado la prohibición de la salida de todo el espacio Schengen, de la menor, Lidia , nacida el NUM000 de 2018, con núm. de pasaporte NUM001 , comunicándolo a la autoridad competente, así como la retirada del pasaporte de la menor.

**SEGUNDO.-** La resolución recurrida se dicta por la vía del art. 158 del C.Civil para evitar que la menor pueda salir del territorio nacional sin contar con la autorización de sus padres o de la autoridad judicial, en atención a la **nacionalidad** de los mismos y la edad de la menor de apenas dos años de edad al tiempo de la solicitud.

Las razones alegadas por la madre, en su recurso, relativas a haber tenido conocimiento de la ruptura de la relación que le une con el actor a través de este procedimiento, a no tener intención de abandonar el país, su arraigo en España y la inexistencia de riesgo para la menor, no empecen la legalidad de la medida acordada al amparo del art. 158 del C.Civil, realizada en prevención de que ese hecho pueda tener lugar , que no perjudica a ninguna de las partes porque ambas requerirán autorización del otro progenitor o judicial para salir del territorio nacional con la menor, y mucho menos a ésta tal y como refirió el Ministerio Fiscal.

**TERCERO.-** La desestimación del recurso debería conllevar conforme al art. 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil que remite al general art. 394 la imposición de costas a la parte recurrente habida cuenta de la desestimación de su recurso, ello no obstante, la Sala siguiendo el criterio mantenido por esta y otras Audiencias en atención a la naturaleza de las pretensiones deducidas en materia matrimonial y paterno filial, acuerda la no imposición de las costas y en consecuencia el que cada parte deberá asumir las causadas a su instancia corriendo por mitad las comunes.

Vistos los preceptos legales aplicables concordantes y demás de general aplicación,

#### LA SALA ACUERDA

**Primero.-** Desestimar el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de D<sup>a</sup>. Inés .

**Segundo.-** Confirmar la resolución recurrida.

**Tercero.-** No hacer imposición de las costas de esta alzada.

Así por este nuestro auto, contra el que no cabe recurso, del que se llevará certificación al rollo, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.